183/12.07.2000

ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de inginer, înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Registrului Naţional al Inginerilor din România

Analizând **propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de inginer, înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Registrului Naţional al Inginerilor din România**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L183 din 09.06.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri:

I. Observaţii generale

1. Propunerea legislativă analizată are ca obiect reglementarea exercitării profesiei de inginer, precum şi înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Registrului Naţional al Inginerilor din România.

Menţionăm că o propunere legislativă cu obiect de reglementare similar, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaţilor cu adresa nr.47 din 14.03.2000, a fost avizată de Consiliul Legislativ cu avizul nr.405/13.04.2000.

Spre deosebire de propunerea legislativă sus-menţionată, prezenta propunere legislativă organizează profesia de inginer ca o profesie liberă.

Prin obiectul şi conţinutul său proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

2. În propunerea legislativă, la art.8, sunt enumerate activitățile apreciate de inițiator ca fiind de domeniul profesiei de inginer, respectiv întocmirea de proiecte, studii şi cercetare ştiințifică, consultanță şi expertize tehnice, conducerea, execuția, supravegherea şi administrarea lucrărilor întocmite şi executate prin aplicarea principiilor şi cunoştințelor profesionale inginereşti, precum şi alte activități cu specific ingineresc care implică folosirea de cunoştințe tehnice superioare. Remarcăm faptul că în afara activității de cercetare ştiințifică în domeniul ingineresc şi într-o anumită măsură în afara activității de proiectare (proiecte cu grad ridicat de dificultate şi de importanță deosebită), toate celelalte activități vizate de către inițiator pot fi exercitate şi sunt exercitate chiar în baza unor reglementări legale şi de către persoane care au studii superioare de scurtă durată în domeniul tehnic (subingineri, respectiv absolvenți de colegii tehnice cu diplomă de absolvire). Exemplificăm în acest sens: Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor şi unele măsuri pentru realizarea locuințelor, Hotărârea Guvernului nr.925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare şi expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor şi a construcțiilor, Ordonanța Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară şi extrajudiciară, Ordinul nr.450/1999 al Oficiului Național de Cadastru, Geodezie şi Cartografie pentru aprobarea Regulamentului privind recepția lucrărilor de geodezie, cartografie, cadastru, fotogrammetrie şi teledetecție.

Având în vedere situația menționată de care nu se poate face abstracție şi luând în considerație faptul că activitățile cu specific tehnic de execuție, de supraveghere şi de urmărire a producției, specifice pentru personalul tehnic de specialitate cu studii tehnice de scurtă durată (categorie de specialişti pregătită cu precădere pentru lucrări de execuție, de supraveghere şi dc urmărire a proceselor tehnologice în domeniul ingineresc), sunt exercitate atât de absolvenții învățământului tehnic superior de lungă durată (ingineri) cât şi de către absolvenții învățământului tehnic superior de scurtă durată (subingineri), se impune, fie ca propunere legislativă să circumstanțieze activitățile ce pot fi exercitate numai de către ingineri (proiectare cu grad ridicat de complexitate şi de importanță deosebită, cercetare ştiințifică în domeniul ingineresc - segmente care din păcate nu pot oferi locuri de muncă pentru toți inginerii), fie ca proiectul să includă şi dispoziții cu privire la

posibilitatea exercitării activităților specifice şi de către absolvenții cu examen de diplomă ai învățământului superior tehnic de scurtă durată.

Semnalăm că această modalitate de soluționare a fost adoptată şi de către inițiatorii proiectului privind exercitarea profesiei de arhitect, care au avut în vedere şi posibilitatea exercitării activităților specifice şi de către conductorii arhitecți (absolvenți ai învățământului superior de arhitectură de scurtă durată).

II. Observații de tehnică legislativă şi asupra conținutului unor texte

1. La titlu, propunem exprimarea sintetică a obiectului reglementării, pentru a răspunde cerinței înscrise în art.38 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, astfel:

"Legea inginerului".

2. Constatăm absența formulei introductive care, în cazul legilor, potrivit prevederilor art.39 alin.(2) al Legii nr.24/2000, este următoarea:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege:".

3. Potrivit regulilor de tehnică legislativă, secțiunile se indică prin cifre arabe şi nu prin cifre romane.

4. La art.1, anexa la care se face trimitere nu se regăseşte în corpul propunerii legislative, ceea ce face să apară o serie de disfuncționalități în economia articolelor. Astfel, la art.9, devine inutilă referirea la normele deontologice, precum şi în art.40, la Codul de etică. De altfel, normele deontologice ar trebui să facă obiectul Codului de etică.

5. La art.1 şi art.3 lit.b), recomandăm ca în locul cuvântului "comunității", nedefinit, să fie utilizat termenul "colectivității" care se regăseşte în legislația română în vigoare, în proiectul de Lege privind organizarea administrației publice locale şi regimul general al autonomiei locale adoptat de Senat şi în convențiile europene din domeniile autonomiei locale şi cooperării transfrontieră la care România este parte. Desigur, dacă se preferă, poate fi utilizat cuvântul "societății" (folosit şi la art.4 din proiect), care ar putea fi mai adecvat specificului şi sensului care vrea să se dea profesiei de inginer.

6. Art.3 enunță, în sinteză, scopul reglementării, or acesta face obiectul preambulului, potrivit art.40 alin.(1) din Legea nr.24/2000, a cărui necesitate se determină de autoritatea legiuitoare.

7. La art.4, propunem reformularea textului, în sensul nuanțării ideii de "protecție a intereselor societății". Menținând formularea existentă se poate ajunge la interpretări eronate.

8. La art.5, propunem înlocuirea termenului "acordată" cu "eliberată", pentru o exprimare riguros exactă.

9. La art.6 alin.(1), menționăm că echivalarea diplomelor de studii preuniversitare, universitare şi postuniversitare este atribuția Centrului Național de Recunoaştere şi Echivalare a Diplomelor, care funcționează la nivel de direcție în structura Ministerului Educației Naționale şi care a fost înființat prin Hotărârea Guvernului nr.49/1999. Pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea denumirii forului emitent din textul alin.(1) cu "Centrul Național de Recunoaştere şi Echivalare a Diplomelor".

La alin.(2), constatăm că nu se regăseşte în textul alin.(1) "comisia de echivalare" la care se face trimitere. De asemenea, sugerăm eliminarea termenului "deliberativ", ca superfluu. Un vot presupune, în mod logic, şi o deliberare.

10. Redactarea art.7 este defectuoasă, fiind improprie stilului actelor normative. Propunem următoarea formulare:

"Art.7. - Folosirea **fără drept** a titlului de inginer sau exercitarea profesiei de inginer **cu nerespectarea** condițiilor **prevăzute** de prezenta lege se sancționează potrivit legii penale".

11. La art.8, pentru uniformitate, sugerăm ca enumerarea marcată cu litera b) să fie scrisă distinct.

12. La art.9, în ultimul rând, dintr-o eroare de tastare s-a scris "programului" în loc de "**progresului**". Se impune corectura necesară.

13. La art.10 lit.c), expresia "condamnare penală" este pleonastică. Pentru claritatea exprimării, sugerăm eliminarea cuvântului "penală" din expresia menționată *supra* precum şi inserarea după cuvântul "definitivă" a cuvintelor "pentru săvârşirea unor fapte penale".

De asemenea, la lit.d), pentru simplificarea textului, propunem eliminarea expresiei "înființat şi organizat potrivit Cap.III din prezenta lege", ca superfluă.

14. La art.11, printr-o interpretare *per a contrario*, se înțelege că mai există o categorie de ingineri, ale căror activități nu privesc protecția vieții, sănătății, proprietății, mediului înconjurător, interesele economice şi sociale cu caracter general, şi a căror înscriere în Registrul Național al Inginerilor din România nu este obligatorie şi

prealabilă. Or, potrivit art.17 coroborat cu art.21 alin.(2), un inginer poate să-şi exercite profesia doar în baza înscrierii în Registrul Național al Inginerilor din România. Propunem eliminarea părții finale "pentru inginerii a căror activități ... cu caracter general".

15. Considerăm art.12 lit.c) inutil, deoarece obligația de cunoaştere a actelor normative este o obligație *erga omnes*, potrivit *adagiului nemo censsetur ignorare legem.* Propunem eliminarea art.12 lit.c).

16. La art.13, considerăm că declararea ca incompatibile cu exercitarea profesiei de inginer a oricăror activități care afectează prestigiul profesiei ar trebui să comporte şi o sancțiune, care, eventual, ar putea fi suspendarea dreptului de exercitare a profesiei de inginer, potrivit art.14.

17. La art.14 lit.a), pentru un plus de rigoare, propunem introducerea după cuvântul "cererea" a cuvintelor "motivată a".

18. La art.16 alin.(2), pentru conferirea unui plus de conciziune normativă, sugerăm reformularea textului, astfel:

"(2) Registrul Național are drept scop ținerea evidenței inginerilor care îndeplinesc condițiile prevăzute la art.10, corespunzător specialității fiecăruia".

19. La art.21, pentru evitarea unor confuzii în interpretare, recomandăm eliminarea cuvântului "toți" din rândul 2.

20. La art.22, menționăm că recunoaşterea unei asociații sau fundații ca fiind de utilitate publică se realizează conform procedurii prevăzută de art.38 şi următoarele din Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații şi fundații. Pentru a corespunde integral cerințelor instituite de Ordonanța Guvernului nr.26/2000, recomandăm solicitarea recunoaşterii caracterului de utilitate publică a A.G.I.R. printr-o cerere adresată ministerului sau organului de specialitate al administrației publice centrale în a cărui sferă de competență îşi desfăşoară activitatea.

21. La art.27, propunem nuanțarea textului, în sensul circumstanțierii cazurilor de nepracticare a profesiei care duc la suspendarea stagiului profesional.

22. La art.28, sugerăm eliminarea formulării "de 2 ani, de desfăşurare efectivă a profesiei", ca superfetatorie.

23. La art.30, propunem utilizarea verbului "a putea" la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al

dispoziției respective, potrivit recomandărilor cuprinse în normele de tehnică legislativă (art.35 alin.2 din Legea nr.24/2000).

24. La art.33 lit.a), pentru o exprimare corectă, propunem înlocuirea cuvântului "menționate" cu "prevăzute".

25. La titlul Capitolului VII, sugerăm înlocuirea cuvântului "Abateri" prin cuvântul "Răspunderi", care reflectă mai corect şi precis dispozițiile inserate în acest capitol.

26. La art.41, pentru mai multă precizie, sugerăm completarea textului cu termenul "disciplinare" după cuvântul "sancțiuni".

27. La art.43 alin.(2), pentru corelare cu art.7, propunem reformularea părții finale a textului astfel: "... pentru folosirea fără drept a titlului de inginer sau exercitarea profesiei de inginer cu nerespectarea condițiilor prevăzute de prezenta lege".

28. La titlul Capitolului VIII, pentru asigurarea unei succesiuni logice, propunem reformularea, astfel: "Dispoziții tranzitorii şi finale".

29. La art.45, apreciem că formularea "intră în vigoare în termen de 6 luni" este criticabilă, întrucât rezultă că textul propunerii legislative ar putea intra în vigoare oricând înăuntrul acestui termen.

De aceea, recomandăm să se aibă în vedere intrarea în vigoare a prezentei propuneri legislative **la** 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al României.

30. La art.46, pentru simplificarea textului şi evitarea repetiției, propunem ca sintagma "în termen de 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial a prezentei legi" să fie înlocuită cu o normă de trimitere exprimată prin sintagma "în termenul prevăzut la art.45".

31. La art.49, recomandăm scrierea corectă a sintagmei "autoritățile **administrației** publice locale".

PREŞEDINTE

Valer DORNEANU

București
Nr. 761/11.07.2.000